



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”
Multidisciplinario
21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

“EVALUACIÓN DEL DESARROLLO LOCAL DEL MUNICIPIO FLORENCIA” CUBA

EVALUATION OF THE LOCAL DEVELOPMENT OF THE MUNICIPALITY DE FLORENCIA

Niria Castillo Arzola niria@unica.cu, Ministerio de Educación Superior, Cuba, Profesora Auxiliar, Master en Ciencias

Julio Valentín Santana Cruz espflorescia@fica.inf.cu, CITMA, Cuba, especialista principal, Profesor Auxiliar, Máster en Ciencias.

Resumen

En noviembre de 2013 se realiza la I Escuela de indicadores y se ofrece una metodología para realizar la evaluación del desarrollo de un municipio, a partir de investigaciones realizadas por la Universidad de Cienfuegos. Se comienza en el municipio de Florencia la aplicación de dicha metodología, por lo que se considera el presente trabajo como una transferencia tecnológica que tiene como Objetivo general: Evaluar el desarrollo local de Florencia mediante sistema de indicadores propuesto por la red de Gestión Universitaria del conocimiento para el desarrollo .y como Objetivos específicos: Captar los indicadores de los grupos I y II planteados por los expertos de la red de Gestión Universitaria del conocimiento para el desarrollo. Determinar la línea base del desarrollo local en Florencia y determinar el nivel de la gestión de la innovación

Palabras claves: desarrollo local, gestión del conocimiento, indicadores



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

Summary

In November of 2013 the I School of indicators is carried out and theirs offers a methodology to carry out the evaluation of the development of a municipality, starting from investigations made by the University of Cienfuegos. You begin in the municipality of Florence the application of this methodology, for what is considered the present work like a technological transfer that theirs has as general Objective: To evaluate the local development of Florence by means of system of indicators proposed by the net of University Administration of the knowledge for the development. and as specific Objectives: To capture the indicators of the groups I and II outlined by the experts of the net of University Administration of the knowledge for the development. To determine the line bases of the local development on Florencia and to determine the level of the administration of the innovation

Key words: develop local, administration of the knowledge, indicators

Introducción

Es crucial entender que desarrollo no equivale crecimiento económico macro. Más allá de documentos, discursos o tratados, el desarrollo implica protagonistas, bajo la forma de actores sociales determinados, una dimensión local donde arraigarse; una manera de entender la integración social y la cooperación; una asimilación crítica de las corrientes mundiales y las experiencias afines.

Resulta evidente entonces que el desarrollo local constituye, en estos momentos no solo un concepto abstracto sino una alternativa de solución para muchos países en el mundo, en América Latina el fracaso de modelos autoproclamados como exitosos vino a corroborar, por mucho tiempo, la mirada fatalista con que Eduardo Galeano radiografió una vez el tema “el desarrollo es como un barco que tiene más naufragos que navegantes” (Zabala et al, 2012).

Probablemente nunca fue tan necesario para Cuba tantear experiencias, modelos, diseños de desarrollo local con una sostenibilidad fuerte, en este contexto es que emerge una experiencia del Centro de Estudios de Desarrollo Local y Comunitario (CEDEL) que propugna un desarrollo local basado en el empoderamiento de los gobiernos locales y siguiendo un modelo que fomenta la autogestión local persiguiendo maximizar el uso de recursos locales de todo tipo (humanos, naturales,



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

materiales...), la descentralización de decisiones y funciones en temas vinculados con la escala municipal y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población mediante mayores y variadas producciones locales y eficientes sistemas de servicios. (Guzón, 2011)

Uno de los instrumentos fundamentales que propone CEDEL es la estrategia de desarrollo local, identificando lo local con el municipio y plantea para su conformación los siguientes pasos metodológicos: Identificación de los potenciales; identificación de barreras para el desarrollo, reconocimiento del contexto; la visión o sueño común que se desea construir; aliados y fuentes de financiamiento, prioridades o líneas estratégicas y por último se vislumbran los proyectos o tipos de proyectos (Guzón, 2011).

En diciembre del 2009, con la voluntad expresa de la Asamblea Municipal del Poder Popular se confecciona la Estrategia de desarrollo local de Florencia con el acompañamiento de CEDEL (Castillo y Santana, 2012). A partir de ese momento se comienza a transitar el camino del desarrollo local en Florencia, con el concurso de todos los actores sociales que viven, sueñan y trabajan en el territorio, uno de esos actores es la universidad en el municipio representada por la Filial Universitaria Municipal (FUM).

Este actor ha tenido entre sus misiones gestionar el conocimiento necesario para proponer indicadores que permitan medir el desarrollo local.

Desde el 2012 el Programa de Gestión del Conocimiento para la innovación y Desarrollo (GUCID) ha trabajado en la confección de indicadores para tales fines de medición.

En noviembre de 2013 se realiza la I Escuela de indicadores y se ofrece una metodología para realizar la evaluación del desarrollo de un municipio, a partir de investigaciones hechas por la Universidad de Cienfuegos.

Se comienza en el municipio de Florencia la aplicación de dicha metodología, por lo que se considera el presente trabajo como una transferencia tecnológica que tiene como

Objetivo general:

Evaluar el desarrollo local de Florencia mediante sistema de indicadores propuesto por la red GUCID.

Y como



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

Objetivos específicos:

1. Captar los indicadores de los grupos I y II planteados por los expertos de la red GUCID.
2. Determinar la línea base del desarrollo local en Florencia.
3. Determinar el nivel de la gestión de la innovación.

Desarrollo

La evaluación de los indicadores de desarrollo socioeconómico local se realizó atendiendo a los indicadores definidos por los expertos (MES, 2012 a), bajo la premisa de considerar los macro indicadores fundamentales y susceptibles en primera instancia de ser utilizados en comparaciones y toma de decisiones. Tomó como base distintas fuentes estadísticas del año 2012 y se estructuró en siete dimensiones (ejes).

Dimensión. Económico – financiera.

1. Valor de la producción mercantil minorista per cápita.
2. Valor agregado bruto municipal per cápita.
3. Productividad del trabajo.
4. Circulación mercantil minorista per cápita.
5. Ingresos por tributos per cápita.
6. Inversiones per cápita.

Dimensión 2. Seguridad alimentaria.

1. Autoabastecimiento municipal.
2. Aporte municipal al balance provincial y otros territorios.
3. Consumo municipal de la población de calorías (calorías per cápita).
4. Consumo municipal de la población de proteínas (gramos per cápita).
5. Índice de ociosidad de tierras.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

Dimensión 3. Condiciones de vida de la población.

1. Tasa de natalidad.
2. Tasa de mortalidad.
3. Tasa de mortalidad infantil por cada 1000 nacidos vivos.
4. Porcentaje de población con acceso a agua potable.
5. Porcentaje de población con acceso a electricidad.
6. Porcentaje de energía renovable al balance energético municipal.
7. Porcentaje de viviendas en buen estado.
8. Pasajeros transportados.
9. Porcentaje de solución de planteamientos con participación popular.
10. Tasa de ocupación.
11. Servicios culturales existentes en el municipio.
12. Por ciento de aprobados en pruebas de ingresos.

Dimensión 4. Gestión local para la innovación.

1. Soluciones del Fórum de Ciencia y Técnica (FCT) logradas (generalizaciones) x 1000.
2. Soluciones del FCT logradas (aportes nuevos) x 1000.
3. Cantidad de proyectos ejecutándose.
4. Alianzas estratégicas con instituciones del conocimiento.

Dimensión 5. Situación ambiental.

1. Carga contaminante dispuesta al medio como demanda biológica de oxígeno (DBO).
2. Soluciones ambientales (de mitigación, de remediación o de solución).



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

3. Cobertura boscosa.

Dimensión 6. Condición demográfica.

1. Porcentaje de la población económicamente activa.

2. Densidad poblacional.

3. Envejecimiento poblacional.

Dimensión 7. Integración social.

1. Casos atendidos por la Comisión de Prevención Social (casos críticos) x 1000.

2. Casos atendidos por la Comisión de Prevención Social (familias atendidas) x1000.

3. Casos atendidos por la Comisión de Prevención Social (familias vulnerables) x 1000.

4. Prevalencia de alcoholismo y otras adicciones x 1000.

Por cada uno de los indicadores se registró: su definición, unidad de análisis, unidad de medida, frecuencia de medición, forma de medición, conocimiento que aporta y fuente. b) Indicadores del desempeño de la gestión de la innovación.

Por su parte la evaluación de los indicadores del desempeño de la gestión municipal de la Innovación, se realizó atendiendo a los indicadores definidos por los expertos (MES, 2012 b). Se tomó como base el año 2012 y se midió considerando la actuación de la Filial Universitaria Municipal y su interacción con los actores locales fundamentales, así como los centros generadores del conocimiento del territorio y los externos. Consideró las siguientes dimensiones (ejes):

Dimensión 1. Determinación de problemas de la localidad y planeación estratégica para el desarrollo local.

1. Diagnósticos realizados.

2. Planeación estratégica del territorio.

3. Seguimiento de la planeación estratégica del DSEL.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

4. Determinación de Indicadores económicos y sociales.
5. Planeación de las acciones de formación, capacitación y ciencia, tecnología e innovación (CTI) según las necesidades del territorio.
6. Control del planeamiento de las acciones de la gestión de la innovación.

Dimensión 2. Formación de capacidades para el desarrollo local.

1. Ingreso a carreras determinantes del DSEL.
2. Porcentaje de estudiantes del CUM / FUM participantes en trabajo científico.
3. Porcentaje de estudiantes del municipio en la sede central vinculados a tareas del DSEL.
4. Asignación de graduados universitarios.
5. Defensas de tesis de postgrado en temas DSEL.
6. Temas de tesis de postgrado en proceso en temas DSEL.
7. Porcentaje de profesores a tiempo completo (PATC) y tiempo parcial (TP) por tipo de actividad de postgrado concluidas.
8. Porcentaje de PATC y TP por tipo de actividad de postgrado en curso.
9. Porcentaje de cumplimiento de postgrado, superación y capacitación.
10. Porcentaje de profesionales con actividades de postgrado concluidas.
11. Porcentaje de profesionales con actividades de postgrado en curso.
12. Cantidad de actores capacitados por tipo de capacitación.
13. Cantidad de capacitados por tipo de capacitación para la implementación de resultados.
14. Cantidad de cuadros y reservas capacitados para la implementación de resultados de proyectos.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

15. Porcentaje de los PATC por categoría docente, máster y doctores en los CUM /FUM. 16. Porcentaje de los PATP por categoría docente, másteres y doctores en los CUM/FUM.

17. Porcentaje de PATP en postgrado y proyectos como actividad fundamental en los CUM.

18. Porcentaje de PATC en postgrado y proyectos como actividad fundamental en los CUM.

Dimensión 3. Conocimiento e Innovación para el desarrollo local: eficacia de la intervención.

1. Proyectos de investigación – desarrollo (I+D) para los problemas estratégicos del municipio.

2. Proyectos de innovación para los problemas estratégicos del municipio.

3. Proyectos municipales para los problemas estratégicos del municipio.

4. Proyectos de la iniciativa municipal de desarrollo local (IMDL) acompañados por la Universidad.

5. Resultados de proyectos I+D para la solución de problemas prioritarios.

6. Resultados de proyectos de innovación para la solución de problemas prioritarios.

7. Resultados de proyectos municipales para la solución de problemas prioritarios.

8. Porcentaje de consultorías en los escenarios municipales.

9. Porcentaje de servicios científico – técnicos en los escenarios municipales.

10. Hallazgo de soluciones externas a problemas priorizados.

11. Transferencias de conocimiento y tecnologías existentes en el entorno hacia el territorio.

12. Porcentaje de proyectos integradores.

13. Porcentaje de proyectos investigación – desarrollo – innovación (I+D+i) con participación integral de varias disciplinas.

14. Porcentaje de proyectos de I+D+i con entidades locales.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

15. Porcentaje de publicaciones enfocadas al DSEL.
16. Porcentaje de participaciones en eventos temáticos de DSEL.
17. Porcentaje de resultados difundidos por acciones con directivos, productores y actores comunitarios.

Dimensión 4. Articulación de actores.

1. Integración en el grupo de desarrollo local (DL) provincial y municipal
2. Porcentaje de proyectos de DL gestionados con participación universidad / CUM / FUM.
3. Cantidad de resultados de DL obtenidos con participación universidad/CUM/FUM.
4. Vínculo de la universidad y CUM/FUM con redes internas y externas
5. Porcentaje de proyectos DSEL gestionados por redes internas con participación de universidad
6. Cantidad de resultados DSEL obtenidos con redes internas y externas.
7. Vínculo de la universidad y CUM/FUM con proyectos externos.
8. Cantidad de resultados DSEL obtenidos con proyectos externos.

Dimensión 5. Impacto de la gestión.

1. Satisfacción de los decisores por la inserción de la universidad en grupo de DL.
2. Seguimiento de la formación de capacidades para el DSEL.
3. Porcentaje de la EPBS del territorio en los que se ha intervenido.
4. Porcentaje de EPBS en los que se ha intervenido mediante proyectos.
5. Monto de financiamiento movilizado para proyectos.
6. Recursos materiales gestionados para el DSEL.
7. Porcentaje de resultados de DSEL introducidos del total.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

8. Porcentaje de resultados del DSEL generalizados respecto al total
9. Cantidad de resultados de proyectos I+D+i con evidente contribución al DSEL.
10. Porcentaje de resultados con evidentes aportes económico, social y medio ambiental
11. Cantidad de premios obtenidos relevantes al DSEL.

A continuación se explica como se desarrolló la investigación

1ra. Etapa: Sensibilización.

1.- Demostrar al Consejo de la Administración Municipal (CAM) la necesidad de realizar tal estudio, la vía puede ser la reunión del Consejo Técnico Asesor, reunión del Grupo de Desarrollo Local, etc. En reunión de directores del municipio, dar a conocer la decisión del CAM de realizar esta investigación y la importancia de que cada uno de los administrativos del territorio tribute la información que se le pida con la mejor calidad posible.

2.- Se procede a sensibilizar mediante la información a los principales actores del desarrollo local, no pueden faltar los organismos e instituciones a los cuales se le va a solicitar colaboración para obtener datos estadísticos.

3.- Se escoge y capacita al grupo que se emplearán para coleccionar la información, se decide que sean el Grupo de las Ciencias Sociales, conformados en su mayoría por Profesores de la Filial Universitaria Municipal, específicamente los Profesores a Tiempo Parcial, porque están vinculados a la producción y los servicios, poseen alto prestigio y laboran en muchas de las organizaciones laborales que deben tributar los datos.

2da Etapa: Determinación de la calidad de los indicadores.

Para determinar la calidad de los indicadores se aplica la encuesta a los actores sociales del desarrollo seleccionados por el grupo de la Ciencias Sociales, los datos se vacían en una tabla en Excel y se obtienen aquellos indicadores que son los que se van a buscar y son los que sobrepasen la media.

3ra Etapa: Colección de la información.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

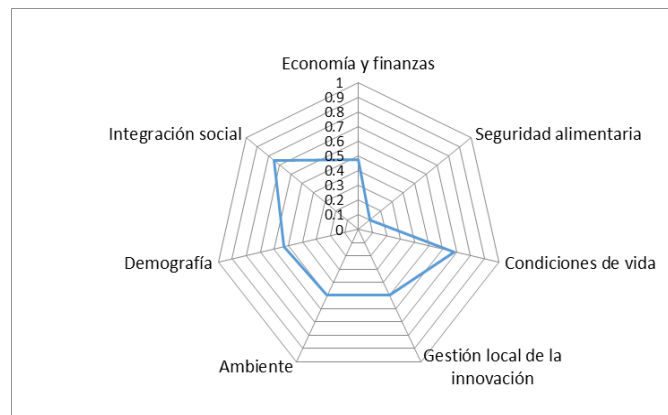
Se distribuyen los indicadores y cada profesor busca en la fuente el dato primario, se efectúan los cálculos y se aplica otra encuesta a los actores sociales para llegar al Índice de Avance Municipal, los datos obtenidos en las encuestas se le determina la media aritmética y se colocan en otra tabla en Excel.

Con el trabajo en Excel de forma automática se obtiene un gráfico que refleja el estado de los indicadores y el Índice de Avance Municipal (IAM), que es la medida resumen que refleja el grado de desarrollo local alcanzado.

4ta Etapa: Socialización de la información.

- 1.- A partir de los datos recopilados, se realiza el análisis para cada uno de los indicadores y la correspondiente consecuencia que su valor trae para el desarrollo socioeconómico del municipio, de igual manera se analiza el IAM, reflejando todo esto en un informe ejecutivo.
- 2.- Presentación de ese informe ejecutivo al Consejo de la Administración Municipal (CAM).
- 3.- Generar Reporte de Investigación (puede ser mediante un Boletín informativo), este puede servir de soporte a la presentación del informe al CAM.

Gráfico 1 IAM 0.80. Florencia. Línea base 2012.



Indicadores seleccionados que son restrictivos del DSEL

- Insuficiente valor de la producción mercantil minorista per cápita
- Insuficiente valor agregado bruto municipal per cápita
- Bajo nivel de inversiones per cápita.

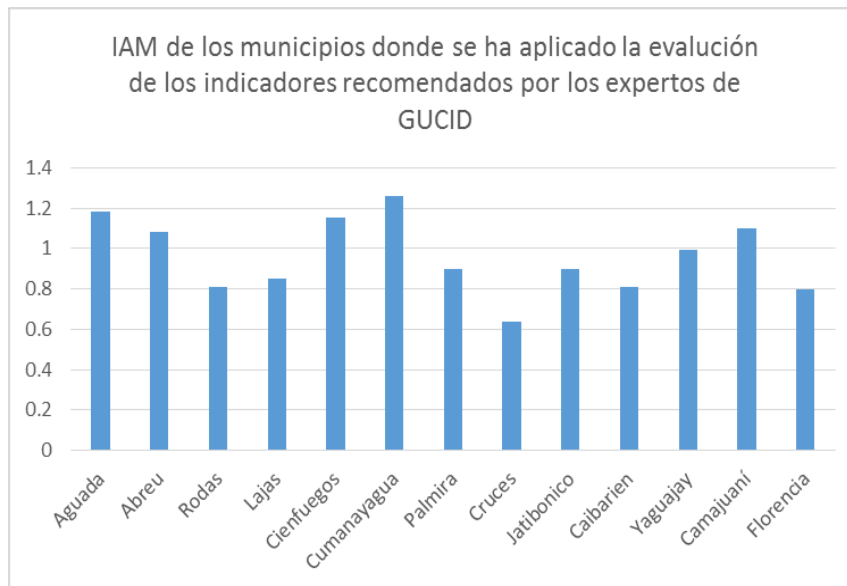


“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016” Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

- Insuficiente el autoabastecimiento municipal alimentario.
- Bajo aporte municipal al balance provincial y otros territorios de alimentos.
- Desbalanceado el consumo municipal de la población de calorías y proteínas.
- Baja tasa de natalidad
- Proporción insuficiente de población con acceso a agua potable
- Alto envejecimiento poblacional.

A continuación se expresa una comparación del IAM de Florencia con respecto a otros municipios donde se ha realizado el mismo estudio.



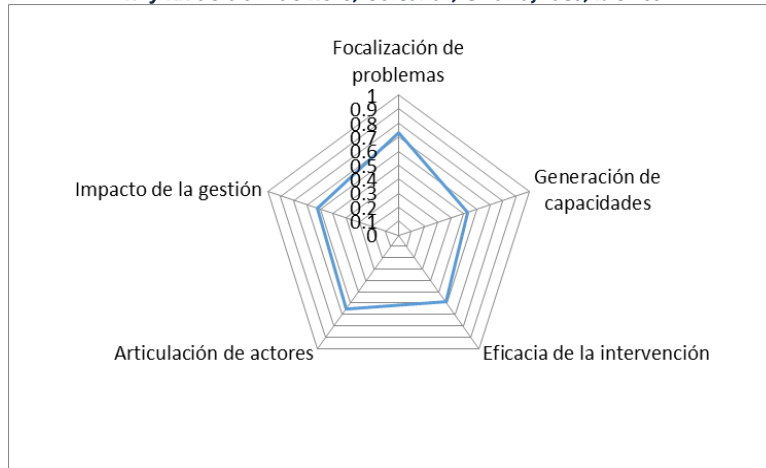
También se determinó en índice de la gestión de la innovación (IDG), que resultó 1.22, se visualiza por dimensiones en el siguiente gráfico.

Gráfico 3: IDG. Florencia 2012.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016” Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México



Del análisis de los descriptores y los indicadores se pudo apreciar que en una situación restrictiva de la gestión en el municipio se encuentran:

1. Ingreso a carreras determinantes del desarrollo local.
2. Cantidad de cuadros y reservas capacitados para la implementación de resultados de proyectos.
3. Cantidad de resultados de proyectos I+D+i con evidente contribución al DSEL.
4. Cantidad de resultados DSEL obtenidos con redes internas y externas.
5. Porcentaje de servicios científico – técnicos en los escenarios municipales.
6. Monto de financiamiento movilizado para proyectos.
7. Recursos materiales gestionados para el DSEL.
8. Porcentaje de resultados del DSEL generalizados respecto al total.

Al analizar los dos indicadores, se puede plantear que la estrategia que debe seguir Florencia se relaciona con:

Generar capacidades, desarrollar mejores redes internas y externas que permitan gestionar la innovación con vistas a mejorar la seguridad alimentaria y por ende la calidad de vida de la población.



“CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN 2016”

Multidisciplinario

21 y 22 de abril de 2016, Cortazar, Guanajuato, México

Conclusiones

Se pudieron captar la mayoría de los indicadores propuestos por el programa GUCID, sin embargo, según los análisis estadísticos y las opiniones de los actores sociales existen múltiples barreras para obtener una información veraz para la toma de decisiones, sobre todo a nivel de consejo popular y también existen indicadores con muy baja confiabilidad como son: pasajeros transportados, carga contaminante expuesta al medio, casos atendidos por la comisión de prevención social y prevalencia de alcoholismo.

El municipio de Florencia presenta un IAM de 0.80 y un IGD de 1.22 lo que evidencia la necesidad de utilizar la ciencia y la innovación en vistas al mejoramiento de la calidad de vida y muy en especial de la seguridad alimentaria que es la dimensión más dañada.

El sistema de indicadores propuesto así como la metodología aplicada permite poseer al municipio una línea base de su desarrollo que constituye un punto de partida y término de referencia del desarrollo local en Florencia, la experiencia puede ser generalizada en otros municipios de la provincia y el país.

Bibliografía

MES, 2012 a. Taller Nacional "Formación y medición para la gestión universitaria del conocimiento y la innovación en función del desarrollo local". Informe del Grupo de Expertos No.1. Producción de Indicadores de desarrollo local., La Habana: Programa Ramal GUCID..

MES, 2012 b. Taller Nacional "Formación y medición para la gestión universitaria del conocimiento y la innovación en función del desarrollo local". Informe del Grupo de Expertos No. 2. Indicadores para la gestión universitaria del conocimiento y la innovación., La Habana: Programa Ramal GUCID. .

Pino, J. R., 2011. La medición en la caracterización del desarrollo.

Socorro, A., Castro, N., & Tartabull, Y. (2014). Línea base para la gestión municipal de la ciencia y la innovación tecnológica en la provincia de Cienfuegos. En J. Nuñez, Universidad, conocimiento, innovación y desarrollo local. (págs. 81- 100). La Habana: Fèlix Varela.